

二手车买卖合同纠纷典型案例

案例 1：二手车交易平台被认定为买卖合同相对方时，法院认定其经营者承担的是卖方责任，而非中介责任

【案情简介】

郭某在某公司经营的二手车平台官网选中两辆二手车，到店咨询时，某公司销售人员高某进行了接待。后郭某通过微信向某公司销售人员高某表达了购买意愿，高某称无需签订合同，把车款支付给其，其之后会把车款转给某公司，并向郭某提供了自己的银行账户。之后，郭某将车款打入高某该银行账户。付款后，其中一辆车已交付并过户至郭某名下，另一辆车经郭某多次催促，未交付所购车辆及办理过户。郭某发现该车已另售他人，并已办理过户。郭某诉至法院，以合同目的无法实现为由请求解除合同，退还购车款并赔偿资金占用期间的利息损失。某公司辩称其与郭某之间未签署过任何买卖合同，双方之间不存在买卖合同关系，其身份仅是中介方，不是车辆出卖方；高某虽是其销售人员，但其职责范围并不包括订立口头合同和收取货款。经查，高某与某公司之间有大量资金往来，某公司未对此做出合理解释。

【法院认为】

高某为某公司销售人员，其与郭某通过微信进行交易

涉及的车辆信息均来自于某公司二手车平台官网，高某在某公司的工作内容亦为销售车辆，某公司虽称其销售人员无权收取货款，但法院查明在郭某购车期间，高某曾多次向某公司转账，金额巨大，且郭某通过向高某账户汇款成功购买并过户了其中一辆车，综合上述情况，可以认定高某存在长期代收客户货款的行为，高某代收客户货款的行为为职务行为，故郭某与某公司之间成立事实上的买卖合同关系，某公司承担的是卖方责任，而非中介责任。现某公司仅交付并过户一辆车，另一辆车已经出售他人并办理了过户，致使合同根本目的无法实现，郭某有权解除涉案买卖合同，要求某公司退还车款并赔偿资金占用损失。

【法官提示】

二手车交易平台多具有双重身份，除具有中介方身份外，有时还具有卖方身份。在二手车交易中，二手车交易平台承担何种责任，主要取决于二手车交易平台与客户之间所形成的合同关系的性质。若成立的是买卖合同关系，其为买卖合同的卖方，承担的是卖方责任，须向买方交付符合合同约定的二手车，并依约配合办理过户。若作为买卖合同的中介方，提供订立合同的机会，撮合买卖双方达成交易，其承担是中介责任，相对于买卖合同的卖方，其承担的合同责任更轻。但实务中，存在未签署书面合同，对二手车交易平台是否为卖方产生争议的情形，此时，法院会根据聊天记录、录音材料、付款凭证、证人证言等证据，综合认定二手车的交易平台是否为卖方。消费者为维

权便利，应保存好交易过程中形成的证据材料。

案例 2：二手车质保期间自燃，法院综合合同约定的质保条款、双方过错情况，以及车辆使用情况合理分担责任

【案情简介】

吴某与某二手车公司签订了《二手车转让协议》，协议约定“某二手车公司保证无重大事故、泡水、火烧，发动机、变速箱、电路板质保两年”。吴某通过按揭贷款支付车款 22 万元，某二手车公司向吴某交付了车辆。五个月后，吴某驾驶涉案二手车回家途中，车辆驾驶舱冒烟后发生起火事故。事故发生后，吴某委托 A 鉴定评估公司对涉案车辆起火事故的原因进行分析鉴定，鉴定结论是：可排除雷击、外来火源、人为纵火、车辆事故碰撞、电路故障导致起火的可能，不排除车辆动力系统/燃油供给系统故障导致车辆起火自燃的可能。吴某认为某二手车公司未按照合同约定交付符合质量标准的车辆，遂将其诉至法院，要求解除合同，赔偿全部车款。某二手车公司辩称，吴某在了解车况及质保承诺的情况下购买了涉案车辆，且涉案车辆毁损由自燃造成，其不应承担涉案车辆自燃责任。

【法院认为】

根据鉴定结果，在车辆起火原因排除外来火源、人为纵火、车辆事故碰撞、电路故障导致起火的可能，但不排除车辆动力系统/燃油供给系统故障导致车辆起火自燃的情

况下，某二手车公司作为出卖人应保证交付的车辆具备应有的质量和性能，且作出了相应质保承诺，其应对车辆自燃导致毁损承担相应的赔偿责任。而吴某作为涉案车辆购买方，明知是二手车，其质量、性能显然不能和新车相比，仍然选择购买。同时考虑吴某从提车到车辆自燃前已使用 5 个月，其间有更换蓄电池，未对涉案车辆进行正规保养的情形，吴某自身亦应承担相应责任。综合考虑双方当事人的合同义务，车辆的使用时间，兼顾公平原则，法院酌情认定吴某、某二手车公司对车辆的毁损各承担 50% 的责任。

【法官提示】

根据《二手车流通管理办法》第十五条及《二手车交易规范》第十六条的规定，二手车经销企业须向买方提供质量保证及售后服务承诺。该案中，在通过鉴定无法确定车辆自燃具体原因的情况下，认定二手车公司承担相应责任，亦是因为依法其应向消费者提供质量保证，其也依法向吴某作出了质量保证。消费者购买二手车，为避免在出现质量问题时，无法保护自己的合法权益，应尽量选择正规的二手车经销商，尽量避免与个人私下交易。此外，若消费者购买的二手车仍然在出厂质保期内，其也可以依据《家用汽车产品维修、更换、退货责任规定》享受生产商提供的质保服务。但需要注意的是，二手车须是通过正规合法渠道购买，且非人为因素导致损害。

案例 3：故意隐瞒车辆发生事故情况，法院认定其构成欺诈

【案情简介】

王某与某二手车公司签订买卖合同，以 30 万元的价格购买了一辆二手车。某二手车公司在网络上发布大量广告，宣称其拥有专业检测团队，对车辆进行几百项车况检测，所售车辆均为无重大事故、无泡水、无火烧的车辆。正是因为该宣传，王某才决定购买涉案车辆。但是购车后不久，王某在维修涉案车辆时，得知涉案车辆曾经发生过严重交通事故，遂诉至法院，以欺诈为由，请求撤销合同、返还车款并给予三倍赔偿。某二手车公司辩称，其不知道涉案车辆发生过重大交通事故，不存在欺诈。经查，涉案车辆在王某购买前确实发生过多起交通事故，其中一次事故伤及车辆主要架构。某二手车公司所谓有几百项车况检测也并没有真正落实，有些车辆只是由有经验的汽修师傅进行查看后便进行销售，并没有严格的检测程序。

【法院认为】

某二手车公司作为专业销售二手车的企业，应拥有一定数量的专业人员，对所售二手车车况进行检测，并保证所售车辆质量；且其在广告宣传中亦称拥有专业检测团队，对车辆进行几百项车况检测，故其所售车辆的车况应有清楚认知，应当知道涉案车辆发生过重大交通事故，伤及车辆主要架构。但某二手车公司在销售涉案车辆时，未将该情形告知王某，而是承诺涉案车辆为无重大事故、

无泡水、无火烧的车辆，故意隐瞒真实情况，诱使王某购买涉案车辆，构成欺诈，判决支持了王某的诉讼请求。

【法官提示】

消费者在购买二手车时，除对车辆品牌、颜色等外观进行挑选外，更需要关注车辆是否出过事故、维修记录等关系车辆质量的情况，这也是与购买新车的主要区别所在。消费者为防止踩雷，在购车前应要求销售者提供车况检测报告、出险记录、维修记录等材料；在怀疑所购二手车发生过重大事故或进行过重大维修的情况下，应找专业的检测机构进行检测，并保留好证据以便日后维权。在二手车经营者存在欺诈行为的情况下，消费者可根据《中华人民共和国消费者权益保护法》第五十五条等规定，要求经营者承担退一赔三的法律赔偿责任。

案例 4：二手车辆辗转多手，卖方应保证具有处分权

【案情简介】

2019 年，张某向王某借款 19 万元，将自己的一辆奔驰车质押给王某，后将该车交付王某。王某应朋友请托将奔驰车借给陈某使用，陈某在使用期间将奔驰车擅自转卖给李某，并与李某签订《车辆转让协议》，其中协议约定“陈某保证该车不存在权利瑕疵，其具有处分权”，李某虽发现机动车行驶证上的车主为张某，陈某并非车主，但考虑到陈某所提出的价格比较便宜，其也作出了承诺，便将车

款 10 万元立即转给陈某并提了车。后李某将涉案车辆停放在其小区门口的停车位上，张某路过发现后，称其是真正车主，便强行将涉案车辆开走。李某遂诉至法院，称涉案车辆被真正车主开走，合同目的无法实现，请求判令解除李某与陈某签署的《车辆转让协议》，并要求陈某返还购车款 10 万元。

【法院认为】

依据《车辆转让协议》，陈某与李某之间成立二手车买卖合同关系，双方应遵照协议约定履行合同义务。现经查陈某系从王某处借得涉案车辆，并非涉案车辆的所有权人，无权处分涉案车辆，后涉案车辆被车主张某开走，李某无法占有使用涉案车辆，《车辆转让协议》的合同目的无法实现，故判决确认陈某与李某之间签订的《车辆转让协议》解除，陈某将车款 10 万元返还给李某。

【法官提示】

二手车买卖市场上交易的车辆可能几易其主，很多卖家并非真正的车主。因此，消费者在购买车辆时，可能会面临卖家并非真正车主，不具有处分权的情形，此时，消费者的合法权益可能会受到侵害，车钱两失。为避免交易风险，消费者在购买二手车时，应重点审查卖方是否有权处分该二手车，比如，查看卖方能否出示合同、购车发票、机动车行驶证、授权委托书等材料。若卖方无法提供，且不能作出合理解释，消费者应谨慎做出购买决定。

同时，在进行二手车交易时，消费者还应注意交易车辆是否存在查封、抵押、质押等情形，以免导致车辆无法过户等，并因此引发纠纷。

案例 5：通过“车虫”购买二手车，对卖方身份产生争议时，应根据各方提供的证据进行综合认定

【案情简介】

魏某在二手车行认识一“车虫”冯某，双方通过微信沟通达成二手车买卖协议，魏某从冯某处购买了一辆二手宝马车，付款提车后，魏某使用中发现该车存在严重的质量问题，无法正常使用，遂以合同目的无法实现将冯某诉至法院请求解除合同并退车退款。冯某辩称其不是车主，也不是卖方，只是二手车中介，其留下中介费后，将剩余车款转给了车主刘某，并提供了转账记录等，并称魏某应向刘某主张权利。后法院追加刘某为本案第三人，刘某称其不认识魏某，也未委托冯某卖车，其是将车卖给了冯某。

【法院认为】

魏某与冯某之间是否成立买卖合同关系是本案的争议焦点，冯某虽称其仅是中介方，不是卖方，但从双方微信聊天记录中无法看出其曾明确表示自己的中介身份，其亦无法提交车主刘某委托其售车的相关证据，且刘某否认将车卖给魏某，并称将车卖给了冯某。根据合同相对性原则，法院认定魏某与冯某之间成立二手车买卖合同关系，

现合同目的无法实现，魏某有权要求解除合同，冯某应将车款返还给魏某，魏某将车退还给冯某。

【法官提示】

在涉及“车虫”案件中，由于“车虫”无正规的资质以及公司监管，“车虫”售卖的二手车易发生权属争议或其他重大质量问题。当出现争议时，“车虫”便如同上述案件中的冯某称自己是中介方，否认是买卖合同中的卖方以逃避责任，此时，冯某能否举证证明自己的身份是中介方是案件审理的关键问题，若冯某能提供充分证据证明自己是中介方，则不承担退款义务，否则，应承担退款义务。消费者在购买二手车时，要选择正规的经营者，尽量不通过“车虫”购买。同时，尽量签订书面合同，明确卖方身份，注意核查车辆的权属情况及车况，并保存好相应证据，方便日后发生纠纷时维权。